

Reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros techninės užduoties 2 priedas

ATASKAITOS APIE FAKTINIUS PASTEBĖJIMUS FORMA

ATASKAITA APIE FAKTINIUS PASTEBĖJIMUS

UAB „Fortum Klaipėda“ (toliau – „Įmonė“) vadovybei ir Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai (toliau – „Taryba“)

Mes atlikome su jumis sutartas procedūras, vadovaujantis 2020 m. gruodžio 21 d. pasirašyta sutartimi tarp UAB „Deloitte Lietuva“ (toliau – „mes“) ir Įmonės, kurios išvardytos žemiau, dėl Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitų už metus, pasibaigusius 2020 m. gruodžio 31 d. Šią užduotį mes atlikome vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymu, Tarptautiniais susijusių paslaugų standartais, taikomais sutartų procedūrų užduotims, ir Reguliuojamosios veiklos ataskaitų (toliau – „RVA“) patikros technine užduotimi (toliau – „TU“). Užduoties tikslas - atlikti sutartas procedūras, kurių rezultatus Taryba naudotų vertinant, ar Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitose teikiami duomenys atitinka Tarybos nustatytus reikalavimus.

Mes patvirtiname, kad esame nepriklausomi nuo Įmonės vadovaujantis Tarptautinių buhalterijų etikos standartų valdybos Buhalterijų profesionalų etikos kodeksu (toliau – „TBESV kodeksas“) ir LR finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimais, taikomais atliekant reguliuojamosios veiklos ataskaitų patikros sutartas procedūras. Taip pat laikomės kitų TBESV kodekse bei LR finansinių ataskaitų audito įstatyme nustatytų etikos reikalavimų.

Mes atlikome procedūras, kurios pateikiamos toliau, ir teikiame savo pastebėjimus [1]:

1. Pirminė ataskaitinio laikotarpio duomenų peržiūra (TU 9.1 p.p.)

1.1.1 Ataskaitinio ir praėjusio ataskaitinio laikotarpio duomenų palyginimas

Kiekvienos paslaugos lygmeniu palyginome ataskaitinio laikotarpio pajamas ir sąnaudas (pagal sąnaudų grupes) su atitinkamais praėjusio ataskaitinio laikotarpio duomenimis (RVA Priedai: 1, 5, 12). Pritaikėme standartinę formulę procentiniam pokyčiui apskaičiuoti. Visiems reikšmingiems pajamų ir sąnaudų pokyčiams (>20%) paprašėme Įmonės pateikti paaiškinimus, detalizuojančius pokyčių priežastis. Įmonės ataskaitinio laikotarpio RVA („RVA ataskaita“) ir paaiškinimus (viduje) pridedame kaip priedus.

2. Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto (IMNT) tikrinimas (TU 9.2 p.p.)

2.1.1. RAS turto sąrašo pilnumo ir tikslumo patikrinimas

- a) *Patikrinome, ar bendra IMNT įsigijimo vertė ataskaitinio laikotarpio RAS turto sąrašė sutapo su ataskaitinio laikotarpio RVA informacija. Taip pat, patikrinome į balansą įtraukto turto nuomą (kaip tai reikalauja šilumą reglamentuojančios Aprašo nuostatatos). Patikrinome nuomojamo turto suvestinę, kurioje atspindėti nuomos mokėjimai, paskaičiuotas menamas nusidėvėjimas bei likutinė vertė. Skirtumų nenustatėme.*

Įmonės parengtas RAS turto sąrašas, naudotas procedūroms atlikti pateiktas kartu su RVA ataskaita.

b) Patikrinome, ar IMNT įsigijimo savikaina ataskaitinio laikotarpio RAS turto sąraše sutapo su DK informacija. Taip pat patikrinome, ar IMNT įsigijimo savikaina ataskaitinio laikotarpio RAS turto sąraše sutapo su Įmonės pateikto turto sąrašo IMNT įsigijimo savikainomis. Skirtumų nenustatėme.

2.2.1. Turto vertės, finansuotos dotacijomis (subsidijomis) ir vartotojų lėšomis, patikrinimas

Turto finansuoto dotacijomis (subsidijomis) ir vartotojų lėšomis Įmonės ataskaitoje nėra.

2.2.2. Turto vertės, finansuotos ATL lėšomis, patikrinimas

Turto finansuoto ATL lėšomis Įmonės ataskaitoje nėra.

2.2.3. Perkainotos turto vertės patikrinimas

Perkainoto turto Įmonės ataskaitoje nėra.

2.2.4. Nenaudojamo turto vertės patikrinimas

Nenaudojamo turto Įmonės ataskaitoje nėra.

2.2.5. Nesuderinto turto vertės patikrinimas

Įmonės ataskaitoje turto, kuris buvo suderintas per ataskaitinį laikotarpį, suma atitinka nutarime nurodytą suderintą sumą. Vis dėlto patikrinti detalai negalėjome, nes nutarimas nedatalizuoja turto vienetų, o tik bendrą sumą.

2.2.6. Akcininkų turtinių įnašų (IMNT) apskaitos patikrinimas

Nėra turto vienetų, kurie buvo įnešti akcininkų įnašais.

2.2.7. Kito nepaskirstomo turto vertės patikrinimas

Patikrinome, ar žemiau nurodytos IMNT kategorijos yra priskirtos nepaskirstomam turtui:

a) Kapitalizuotos išlaidos tyrimams, studijoms ir pan.

b) IMNT, kurio vertė mažesnė už Įmonės buhalterinėje apskaitoje patvirtintą minimalią IMNT vertę (tikrinamas tik ataskaitiniu laikotarpiu įsigytas IMNT).

c) Investicinis turtas.

d) Prestižas.

e) Plėtros darbų vertė ir kitas turtas nurodytas taikomuose Aprašo punktuose.

(a), (c), (d), ir (e) IMNT turto likučių Įmonės pateiktoje BA nėra. Dėl (b) punkto, pagal gautą Įmonės sąnaudų detalizaciją, tokio IMNT įsigijimo sąnaudos apskaitomos GL 5400 sąskaitoje. Įmonės teigimu, šios sąnaudos yra priskirtos netiesioginėms sąnaudoms, nes turto vienetai yra naudojami bendroje kogeneracinės jėgainės šilumos ir elektros gamybos veikloje. Todėl jos nėra priskirtos nepaskirstomam turtui.

2.2.8. LRAIC koregavimo patikrinimas

Netaikoma.

2.3.1. Nusidėvėjimo apskaitos patikrinimas (1)

Patikrinome, ar RAS apraše nurodyti naudojami ilgalaikio turto nusidėvėjimo normatyvai ir nusidėvėjimo skaičiavimo pradžios momentas atitinka Aprašo nuostatas. Palyginome normatyvus RVA ir RAS apraše. Skirtumų nenustatėme. Įmonės nusidėvėjimo pradžios momentas (RAS aprašo 39 p.) atitiko Aprašo nuostatas (Aprašo 30.3 p.), pagal kurį nusidėvėjimas pradedamas skaičiuoti nuo kito mėnesio 1 dienos. Pridedame procedūroms naudotą RAS aprašą („Reguliavimo sistemos aprašas“).

2.3.2. Nusidėvėjimo apskaitos patikrinimas (2)

a) Patikrinome, ar RAS turto sąraše nurodyti turto nusidėvėjimo normatyvai atitinka RAS apraše nurodytus (visiems turto vnt.). Nustatėme neatitikimus, tačiau, kaip nurodyta Įmonės RAS apraše (V skyrius), pagrindinės Įmonės investicijos atliktos dar iki tampant reguliuojamu šilumos gamintoju, todėl nusidėvėjimas joms skaičiuojamas pagal tuo metu Įmonės valdybos nutarimais patvirtintus nusidėvėjimo normatyvus (pagal finansinės apskaitomybės principus, vadovaujantis LR Pelno mokesčio įstatymu).

b) Atsirinkome 2 vnt. (visus toje kategorijoje), kurių reguliuojama (Įmonės lėšomis sukurta) įsigijimo vertė didžiausia, iš „INTANGIBLERIGHT“, 5 vnt., kurių reguliuojama (Įmonės lėšomis sukurta) įsigijimo vertė didžiausia, iš „MACHINERYEQUIPM“ ir 5 vnt. atsitiktine tvarka iš tos pačios kategorijos. Atrinktiems turto vnt. atlikome metinio nusidėvėjimo perskaičiavimą remiantis RAS aprašo nuostatomis ir palyginome rezultatus su RAS turto sąrašo duomenimis. Neatitikimų nenustatėme.

c) Iš per ankstesnius laikotarpius įsigytų IMNT vienetų, atrinkome 5 vnt. iš „Buildings“ kategorijos, 4 iš „Otherlongtermexp“, 5 iš „Machineryequipm“, 1 iš „Intangibleright“ ir 1 iš „Othertangible“, kurių reguliuojama (Įmonės lėšomis sukurta) turto vertė didžiausia. Papildomai atsitiktine tvarka atrinkome 5 vnt. iš „Machineryequipm“ ir 1 vnt. iš „Buildings“ Atrinktiems turto vnt. atlikome metinio ir sukaupto nusidėvėjimo perskaičiavimo patikrinimą, remiantis RAS aprašo nuostatomis. Reikšmingų neatitikimų nenustatėme.

2.3.3. LRAIC nusidėvėjimo apskaitos patikrinimas

Netaikoma.

2.4.1. Pirminės turto paskirties priskyrimo patikrinimas

a) Tiesiogiai priskiriamo turto nėra.

b) Įmonė netiesiogiai paslaugoms paskirstomo turto neskirsto pagal sąnaudų centrus (netiesioginė paskirstymo sąnaudų grupė), todėl negalėjome surinkti ir pateikti Įmonės paaiškinimų pagrindžiančių turto priskyrimą sąnaudų centrams.

c) Bendram veiklos palaikymui naudojamo turto nėra.

2.5.1. Turto paskirstymo kriterijų patikrinimas

Atlikome pirminio turto paskirties identifikavimo patikrinimą:

a) Patikrinome, ar visi turto paskirstymo paslaugoms kriterijai (pateikti kartu su RVA) atitinka RAS aprašo informaciją. Juos sulyginome. Nustatėme, kad turto paskirstymo paslaugoms kriterijai transporto priemonėms neatitiko RAS aprašo informacijos, kadangi kriterijai pateikti kartu su RVA nurodė paskirstymą proporcija 76% (šiluma) ir 24% (elektra). Vis dėlto, Įmonė neturi transporto priemonių RAS turto sąraše, todėl minėjo, kad RAS atnaujintų, jeigu tokių įsigytų.

b) Patikrinome, ar visos naudojamos turto paskirstymo paslaugoms kriterijų reikšmės apskaičiuotos pagal RAS aprašo nuostatas. Visos reikšmės apskaičiuotos pagal proporcingai instaliuotai šilumos ir elektros energijos galiai arba priskyrimas šilumai apribotas suderintomis investicijomis.

2.5.2. Turto vertės paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Visiems 2.4.1 punkte atrinktiems turto vienetams patikrinome, ar:

- a) RAS turto sąraše tiesiogiai konkrečioms paslaugoms priskirtas turtas buvo priskirtas atitinkamoms paslaugoms RVA. Nenustatėme neatitikimų.
- b) Įmonė grupavimo pagal sąnaudų centrus neatlieka, todėl negalėjome patikrinti ar netiesiogiai paslaugoms priskiriamas turtas buvo paskirstytas paslaugoms naudojant pagal RAS aprašo nuostatas apskaičiuotas kriterijų reikšmes.
- c) Bendram veiklos palaikymui naudojamo turto nėra.

2.5.3. Kogeneracinio turto paskirstymo patikrinimas

Patikrinome, ar šilumos gamybai priskirta kogeneracinio turto dalis neviršija Kogeneracinių jėgainių šilumos ir elektros energijos sąnaudų atskyrimo metodikoje nurodytų rodiklių. Neatitikimų nenustatėme.

2.5.4. Turto priskyrimo kitai reguliuojamajai ir nereguliuojamajai veikloms patikrinimas

Patikrinome, ar nėra kitos reguliuojamosios ir nereguliuojamosios veiklos paslaugų, kurioms priskirtos pajamos, bet nebuvo priskirta jokie turto. Nustatėme, kad yra kitų nereguliuojamos veiklos pajamų – pajamos už metalo laužą, kitos veiklos pajamos (pajamos už konsultacines paslaugas kitoms grupės įmonėms) bei finansinės veiklos pajamos, kurioms priskirtos pajamos, bet nebuvo priskirta jokie turto. Toliau pateikiamas Įmonės paaiškinimas. Įmonė nenurodo sąsajų tarp turto vienetų ir pajamų, kurios generuotos atitinkamu turtu. Įmonė teigia, kad „Kitos gamyb. pajamos - pajamos iš metalo laužo pardavimo“ yra pajamų kategorija, kuriai nepriskirtas joks turtas. Įmonė grindžia, kad minėtam pajamų šaltiniui nereikia priskirti jokio turto, nes pajamos susidaro iš šalutinio produkto - metalo liekanų, kurios susimaišo kartu su pelenų ir šlako atliekomis energijos gamybos procese. Metalo atskyrimas nuo minėtų atliekų nereikalauja papildomų įrenginių ar jų galios. Tačiau jį pridavus į metalo laužą, gautos pajamos mažina atliekų utilizavimo išlaidas. Įmonė taip pat nepriskiria jokio turto „Kitos veiklos pajamoms“ ir „Finansinės veiklos pajamoms“... Įmonė argumentuoja, kad pagal „Šilumos sektoriaus įmonių apskaitos atskyrimo ir sąnaudų paskirstymo reikalavimų aprašo“ 20 punktą: ūkio subjektas ataskaitinio laikotarpio pajamas turi paskirstyti tiesiogiai verslo vienetams ir paslaugoms (produktams), remdamasis atsiskaitymų su klientais sistemos įrašais ir apmokėjimui išrašytų sąskaitų (sąskaitų tvarkymo sistemos) informacija. Jeigu ataskaitinio laikotarpio pajamų negalima tiesiogiai priskirti konkrečioms verslo vienetams, pajamos paskirstomos naudojant atitinkamus pajamų paskirstymo kriterijus ir laikantis Aprašo 7 punkte nurodytų principų. Kitų veiklos pajamų ir finansinės veiklos pajamų teisiškai priskirti negalima nei šilumos gamybos, nei elektros gamybos verslo vienetams, nes pagal Aprašo 7 punkte nurodytą priešastingumo principą, šios pajamos taip pat nepriskirtinos šilumos ar elektros gamybos veikloms, t.y. jos nenulėmė tų pajamų uždirbimo, sąnaudų atsiradimo (susiformavimo) ar ilgalaikio turto įsigijimo. Todėl, „Kitos gamyb. pajamos - pajamos iš metalo laužo pardavimo“, „Kitos veiklos pajamos“ ir „Finansinės veiklos pajamos“ neturi joms priskirtų turto vienetų.

2.6.1. Nusidėvėjimo sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Palyginome RAS turto sąraše nurodytą metinio nusidėvėjimo informaciją su atitinkamais RVA duomenimis (RVA pateikiamu detalumu). Neatitikimų neaptikome.

3. Pajamų tikrinimas (TU 9.3 p.p.)

3.1.1. Pajamų perkėlimo iš apskaitos registru patikrinimas

Patikrinome, ar bendra pajamų suma RVA ir FA sutapo. FA atliekų utilizavimo pajamos atskleidžiamos kaip pajamos, pagal verslo apskaitos standartų reikalavimus, tuo tarpu šios pajamos RVA priskiriamos prie kuro sąnaudų grupės, pagal aprašo (Nr. O3E-470) 14 punkto reikalavimus. Į tai atsižvelgę, neatitikimų nenustatėme.

3.2.1. Pajamų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

a) Patikrinome, ar bendra pajamų suma RVA (paslaugų ir sistemų lygmeniu) sutapo su pirminiais pajamų registravimo šaltiniais (DK). Skirtumų nenustatėme.

b) Punktas neaktualus.

3.2.2. Reguluojamosios veiklos turto nuomos pajamų patikrinimas

Procedūra neaktuali.

4. Darbo užmokesčio sąnaudų tikrinimas (TU 9.4 p.p.)

4.1.1. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (1)

a) Patikrinome, ar Įmonės užpildytos DU suvestinės stulpelio E suma atitinka DK informaciją, o stulpelio G suma atitinka RVA duomenis. Skirtumų nenustatėme. Pridedame Įmonės pateiktą „TU 3 priedą“.

b) Koregavimų DU suvestinėje nėra.

4.1.2. DU sąnaudų suvestinės duomenų patikrinimas (2)

Palyginome Įmonės užpildytos DU suvestinės stulpelio E bendrą sumą „Iš viso“ su pirminio DU sąnaudų registravimo šaltinio (DU apskaitos žiniaraščio) duomenimis. Nustatėme, kad priede esančios sąnaudos buvo mažesnės 2 805 EUR. Įmonės teigimu, darbo užmokesčio sąnaudos paskaičiuotos kartu su sukaupimais (pvz. nepanaudotos sąnaudos), tuo tarpu duomenys žiniaraščiuose atspindi tik faktinę informaciją, t. y. ateities išlaidos ten nėra registruotos. Pateikiame Įmonės sudarytą techninės užduoties priedą 3.1.

4.2.1. Pirminio DU sąnaudų priskyrimo patikrinimas

Atlikome pirminio DU sąnaudų priskyrimo patikrinimą:

a) Tiesiogiai paslaugoms priskiriamų DU vienetų nebuvo.

b) Iš netiesiogiai paslaugoms paskirstomų DU vienetų atsitiktine tvarka atrinkome 5 DU vienetus ir:

- Patikrinome, ar DU vieneto sąnaudų suma DU suvestinėje sutampa su buhalterinės apskaitos duomenimis. Neatitikimų nenustatėme.

- Gavome Įmonės paaiškinimus, pagrindžiančius jų priskyrimą konkrečiam sąnaudų centrui (netiesiogiai paskirstomų sąnaudų grupei). Visos DU sąnaudos nulemtos (priežastingumo principas) bendros šilumos ir elektros energijos gamybos veiklos kogeneracinės įėjainės procese.

c) Bendram veiklos palaikymui priskiriamų DU vienetų nėra.

4.2.2. DU sąnaudų priskyrimo kitai reguliuojamajai ir nereguluojamajai veikloms patikrinimas

Patikrinome, ar nėra kitos reguliuojamosios ir nereguluojamosios veiklos paslaugų, kurioms priskirtos pajamos, bet nebuvo priskirta DU sąnaudų. Nustatėme, kad „Kitos gamyb. pajamos – pajamos iš metalo laužo pardavimo“ buvo pajamų kategorija, kuriai nepriskirtas joks DU vienetas. Kaip ir turto atveju, Įmonė grindžia, kad minėtam pajamų šaltiniui nereikia priskirti DU, nes pajamos susidaro šalutinio produkto - metalo liekanų, kurios susimaišo kartu su pelenų ir šlako atliekomis energijos gamybos procese. Metalo atskyrimas nuo minėtų atliekų nereikalauja papildomų įrenginių, jų galios ar darbuotojų. Tačiau jį pridavus į metalo laužą, gautos pajamos mažina atliekų utilizavimo išlaidas. Kalbant apie „Kitos veiklos pajamos“ ir „Finansinės veiklos pajamos“, Įmonė teigė, kad pagal „Šilumos sektoriaus įmonių apskaitos atskyrimo ir sąnaudų paskirstymo reikalavimų aprašo“ 20 punktą: ūkio subjektas ataskaitinio laikotarpio pajamas turi paskirstyti tiesiogiai verslo vienetams ir paslaugoms (produktams), remdamasis atsiskaitymų su klientais sistemos įrašais ir apmokėjimui išrašytų sąskaitų (sąskaitų tvarkymo sistemos) informacija. Jeigu ataskaitinio laikotarpio pajamų negalima tiesiogiai priskirti konkretiems verslo vienetams, pajamos paskirstomos naudojant atitinkamus pajamų paskirstymo kriterijus ir laikantis Aprašo 7 punkte nurodytų principų. „Kitos veiklos pajamoms“ ir „Finansinės veiklos pajamoms“ tiesiogiai priskirti DU sąnaudų negalima nei šilumos gamybos, nei elektros gamybos verslo vienetams. Pagal Aprašo 7 punkte nurodytą priežastingumo principą, šios pajamos taip

pat nepriskirtinos šilumos ar elektros gamybos veikloms, nes šios veiklos nenulėmė tų pajamų uždirbimo, sąnaudų atsiradimo (susiformavimo) ar ilgalaikio turto įsigijimo. Įmonės darbuotojų darbo užmokesčio sąnaudos nepasikeistų, jei net šių pajamų ir nebūtų. Daugiau informacijos nebuvo pateikta.

4.3.1. DU sąnaudų perkėlimo į RVA patikrinimas

Palyginome DU suvestinės G stulpelio informaciją su atitinkamais RVA duomenimis detaliausiu lygmeniu (kaip pateikta Įmonės Neatitikimų nenustatėme.

5. Sąnaudų tikrinimas (TU 9.5 p.p.)

5.1.1. Sąnaudų perkėlimo iš apskaitos registru patikrinimas

Atlikome sąnaudų perkėlimo iš apskaitos registru patikrinimą:

a) Patikrinome, ar TU priedo (3.2) F stulpelio bendra suma sutapo su RVA priedais 1 ir 5. Skirtumų nenustatėme. Pridedame Įmonės pateiktą („TU 3 priedą“).

b) Patikrinome, ar TU priedo (3.2) D stulpelio bendra suma atitiko DK informaciją. Neatitikimų nenustatėme.

5.2.1. Sąnaudų grupavimo patikrinimas

Patikrinome, ar Įmonės užpildyto TU (3.2) priedo:

a) stulpelyje F nurodyta informacija atitiko RVA 5 priedo duomenis. Neatitikimų nenustatėme.

b) stulpelyje B ir C sąsaja atitikos RAS aprašo duomenis. Neatitikimų nenustatėme.

c) stulpelių C-D informacija atitiko DK ir DK dimensijų duomenis. Patikrinome, ar priede nurodyta informacija sutapo su DK duomenimis ir DK sąsajomis. Nustatėme skirtumus tarp DK ir priedo VII Nusidėvėjimo sąnaudos ir VII.16 Turto nuomos sąnaudos eilučių. Įmonė paaiškino, kad skirtumas susidarė dėl to, kad dalis nuomos sąnaudų buvo perklasifikuotos prie nusidėvėjimo, kadangi dalis nuomojamo turto yra įtraukta į reguliuojamą veiklą kaip ilgalaikis turtas pagal Aprašo nuostatas. Kitų neatitikimų nenustatėme.

d) Reikšmingiems (> 10 proc. koreguojamos sumos vertės), E stulpeliuose atskleistiems, pirminio sąnaudų grupavimo koregavimams gavome Įmonės paaiškinimus: remiantis „Dėl šilumos sektoriaus įmonių apskaitos atskyrimo ir sąnaudų paskirstymo (produktams), turi paskirstyti ir koncesijos, šilumos ūkio turto nuomos būdu valdomo turto, naudojamo veikloje, vertę (pagal Aprašo 24 punktą)“. Įmonė išskėlė iš nuomos sąnaudų į nusidėvėjimo sąnaudas nusidėvėjimo sumą, ekvivalenčių paskaičiuotam metiniam nusidėvėjimui lyg nuomojamas turtas būtų laikomas balanse.

5.3.1. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (1)

Patikrinome, ar Įmonės užpildyto TU (3.3) priedo duomenys sutapo su RVA informacija (5 priedas). Neatitikimų nenustatėme.

5.3.2. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (2)

Patikrinome, ar nėra sąnaudų, kurios turi būti papildomai priskirtos nepaskirstytosioms dėl viršytų apribojimų nustatytų nurodytuose Aprašo punktuose. Neatitikimų nenustatėme.

5.3.3. Nepaskirstomųjų sąnaudų patikrinimas (3)

Gavome DK sąskaitų, priskirtų RVA 5 priedo IX.3-5, IX.7-8, XI.4, XII.1-2, 10., XIII.7-9, XV.14 sąnaudų pogrupiams, išrašus už ataskaitinį laikotarpį. Kiekvienos DK sąskaitos lygmeniu identifikavome apskaitos įrašus nepriskirtus nepaskirstomosioms sąnaudoms.

a) Visiems individualiai reikšmingiems (>5 proc. atitinkamos DK sąskaitos bendros sumos už laikotarpį) apskaitos įrašams patikrinome, ar sąnaudos neturėjo būti priskirtos nepaskirstomoms. Tokių sąnaudų nenustatėme.

b) Iš individualiai nereikšmingų sąskaitos įrašų atsitiktine tvarka atrinkome 5 įrašus ir patikrinome, ar sąnaudos neturėjo būti priskirtos nepaskirstomoms. Neatitikimų nenustatėme.

5.4.1. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (1)

Patikrinome, ar Įmonės užpildyto TU (3.4) priedo:

a) Stulpelio F informacija (detaliausiu lygiu) atitiko RVA 5, 6, 8 ir 11 priedų duomenis. Nustatėme, kad duomenys nesutampa. Įmonės teigimu, skirtumai atsirado todėl, kad Įmonė įtraukė korekcijas remdamasi Aprašo 40 p. nuostatomis, t. y. savuose šaltiniuose pagamintos elektros energijos technologijai sąnaudų perkėlimą iš elektros gamybos verslo vienetą į šilumos gamybos verslo vienetą. Dėl šios priežasties duomenys nesutapo ir praeitais metais. Tuomet VERT paaiškino, kad koregavimai gali likti priede, jei įkėlus duomenis į sistemą negaunama sistemos klaida. Remiantis VERT komentaru ir atliktų korekcijų išaiškinimu, nutarėme palikti duomenis su neatitikimais RVA prieduose, kadangi taip užpildytas TU 3.4 priedas teisingiau atvaizduoja sąnaudų paskirstymą.

b) Šioms pirminio sąnaudų priskyrimo kategorijoms patikrinimo procedūros nebuvo vykdomos, dėl nustatytų neatitikimų (a) dalyje, kaip nurodyta techninėje užduotyje.

c) Šioms pirminio sąnaudų priskyrimo kategorijoms patikrinimo procedūros nebuvo vykdomos, dėl nustatytų neatitikimų (a) dalyje, kaip nurodyta techninėje užduotyje.

5.4.2. Pirminio sąnaudų priskyrimo patikrinimas (2)

a) Remiantis TU priedo D stulpelio informacija, dėl tiesioginių sąnaudų priskyrimo, pasirinkome dvi reguliuojamosios veiklos paslaugas (šilumos bei elektros energijos gamybą). Sąnaudų priskyrimą šilumos energijai Įmonė grindžia tuo, kad minėtos sąnaudos buvo susijusios su šilumos aukciono sąnaudomis, kurios mokamos Baltpool už parduodamą šilumos kiekį. Todėl sąnaudos laikė tiesiogiai susijusias su šilumos gamyba. Šiai paslaugai atsitiktinai parinkome 10 vnt. Sąnaudų priskyrimą elektros energijai Įmonė grindžia tuo, kad šios sąnaudos tiesiogiai susijusios tik su elektros energijos pardavimu. Šiai paslaugai parinkome tik 2 vnt., nes tai visi įrašai, susiję su šia paslauga.

b) Kadangi Įmonė neskirsto netiesioginių sąnaudų pagal sąnaudų centrus, atrinkome tris sąnaudų grupes, kurios yra Įmonės sudarytos TU 3.4 priede. Gavome DK sąskaitų (DK dimensijų) išrašus už ataskaitinį laikotarpį ir atsitiktine tvarka atrinkome po 10 įrašų iš „Rinkodaros ir pardavimų sąnaudos“ ir „Kitos pastoviosios sąnaudos“. Atrinkome 9 įrašus iš „Mokesčių sąnaudos“, nes tai buvo visi įrašai šioje kategorijoje. Įmonės paaiškino ir pagrindė jų pirminį priskyrimą taip:

- Mokesčių sąnaudos (Taršos mokestis) (privalomas) yra mokamas nuo bendros kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veiklos, todėl jo negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui.

- Rinkodaros ir pardavimų sąnaudos sudarė paskirstytą verslo reprezentacinių sąnaudų dalį, kuri nesiekia 0,1 proc. atskiro reguliuojamų kainų verslo vienetą sąnaudų, nurodytų Aprašo 28.8–28.15 papunkčiuose. Šios sąnaudos patirtos bendroje kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veikloje, todėl jų negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui. Taip pat, Rinkodaros ir pardavimų sąnaudos sudarė dalį sąnaudų, susijusių su korporatyvinėmis informacinių technologijų paslaugomis. Pastarosios yra taipogi susijusios su reguliuojama veikla. Šios sąnaudos patirtos bendroje kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veikloje, todėl jų negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui.

- Kitos pastoviosios sąnaudos sudarė draudimo ir audito sąnaudas, kurios priklauso nuo bendros kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veiklos. Taip pat, į šią sąnaudų grupę pakliuvo sąnaudos už žemės nuomą pagal LEZ įmonių įstatymą (privalomas), kurios yra susijusios su reguliuojama veikla. Šios sąnaudos patirtos bendroje kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veikloje, todėl jų negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui.

c) Gavome bendrųjų sąnaudų DK sąskaitų (DK dimensijų) išrašus už atskaitinį laikotarpį ir atsitiktine tvarka atrinkome 10 įrašų, kuriuos suskirstėme į keturias kategorijas pagal jų pobūdį. Įmonės pateiktė tokius paaiškinimus pagrindžiančius jų pirminį priskyrimą:

- Telekomunikacijų sąnaudos, susijusios su reguliuojama veikla, kurios yra skirtos Bendrovės bendram veiklos palaikymui (užtikrinimui), kurios su konkrečiomis paslaugomis neturi nei tiesioginio, nei netiesioginio sąsajumo, tačiau kurių atsiradimą (susiformavimą) lėmė poreikis užtikrinti Bendrovės organizacinės veiklos nepertraukiamumą, saugumą, stabilumą.

- Lizinguojamas automobilis naudojamas bendroje kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veikloje, jo negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui. Jos yra skirtos Bendrovės bendram veiklos palaikymui (užtikrinimui), kurios su konkrečiomis paslaugomis neturi nei tiesioginio, nei netiesioginio sąsajumo, tačiau kurių atsiradimą (susiformavimą) lėmė poreikis užtikrinti Bendrovės organizacinės veiklos nepertraukiamumą, saugumą, stabilumą.

- Profesinės literatūros įsigijimo sąnaudos bei pašto ir siuntų tarnybų sąnaudos buvo susijusios su bendrosiomis administracinėmis veiklomis bendrovėje kogeneracinės šilumos ir elektros gamybos veikloje. Todėl jų negalima tiesiogiai priskirti galutiniam produktui.

5.5.1. Sąnaudų paskirstymo kriterijų patikrinimas

a) Patikrinome, ar RAS apraše nurodyti sąnaudų paskirstymo paslaugoms kriterijai atitiko aprašo nuostatas. Neatitikimų nenustatėme.

b) Patikrinome, ar sąnaudų paskirstymo paslaugoms kriterijai (sąrašas pateikiamas kartu su RVA) atitiko RAS aprašo informaciją. Neatitikimų nenustatėme.

c) Patikrinome, ar visos naudojamos sąnaudų paskirstymo paslaugoms kriterijų reikšmės buvo apskaičiuotos pagal RAS aprašo nuostatas. Neatitikimų nenustatėme.

5.5.2. Sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Patikrinome, ar Įmonės užpildyto TU (3.5) priedo:

a) A dalies duomenys atitiko prie RVA pateikiamų sąnaudų paskirstymo kriterijų sąrašo informaciją. Neatitikimų nenustatėme.

b) B dalies duomenys atitiko RVA. Aptikome neatitikimų tarp RVA ir B dalies netiesioginių sąnaudų sumos. Skirtumas (iš viso) yra 54 643 EUR. B dalies suma yra didesnė nei nurodoma RVA 8 priede. Įmonė nurodė, kad jis susidarė dėl savuose šaltiniuose pagamintos elektros energijos technologijai sąnaudų perkėlimo (remiantis Aprašo 40 p.) iš elektros gamybos verslo vieneto į šilumos gamybos verslo vienetą. Todėl patikrinimui tarp RVA 8 priedo ir B lentelės prie netiesioginių sąnaudų reikia atimti bendrąsias sąnaudas bei apie 4 tūkst. eurų sąnaudų, susijusių su tiesioginėmis elektros energijos sąnaudomis. Tokių atveju RVA ir B dalis sutampa.

5.5.3. Kogeneracinių sąnaudų paskirstymo paslaugoms patikrinimas

Patikrinome, ar šilumos gamybai priskirtų kogeneracinių sąnaudų dalis neviršija Kogeneracinių jėgainių šilumos ir elektros energijos sąnaudų atskyrimo metodikoje nurodytų rodiklių. Neatitikimų nenustatėme.

6. Ataskaitų duomenų tikrinimas (TU 9.6 p.p.)

6.1.1. Patikrinti ar turto duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Patikrinome, ar turto duomenys RVA 1 priede sutapo su RVA 2 priedu. Aptiktas skirtumas yra 6,7 milijonai eurų. Pagal Įmonės pateiktus paaiškinimus, būtina pabrėžti tai, kad 2020 m. Įmonei buvo patvirtinta bazinė kaina naujam 5 metų laikotarpiui. Turtas šilumos gamybos verslo vienete neturi sutapti su 2-uju RVA priedu, nes pagal RVA 1 priedo 5-q pastabą šilumos gamybos ir šilumos perdavimo verslo vienetuose į atitinkamo verslo vieneto kainą įskaičiuota reguliuojamo ilgalaikio turto vidutinė svertinė likutinė vertė. Todėl skaičiuojant šilumos gamybos verslo vieneto reguliuojamo turto vidutinę svertinę reikšmę, 2020 m. sausio - rugsėjo mėnesiams naudota

j šilumos kainą įskaičiuota reguliuojamo turto vertė, galiojusi senoje bazinės kainos formulėje, o spalio - gruodžio mėnesiams taikyta jau naujoji šilumos kainos formulė.

6.1.2. Patikrinti ar pajamų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Netaikoma

6.1.3. Patikrinti ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutampa

Patikrinome, ar sąnaudų duomenys skirtinguose RVA prieduose sutapo. Neatitikimų nenustatėme.

6.2.1. Patikrinti ar RVA parengtos be matematinių klaidų

Patikrinome, ar RVA parengtos be matematinių klaidų. Neatitikimų nenustatėme.

6.3.1. Patikrinti, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa

Patikrinome, ar duomenys RVA ir DSAIS formose sutampa:

a) Šilumos sektoriui:

- RVA 1 pr. ir DSAIS ataskaitoje „Konsoliduota pelno (nuostolių) ataskaita“. Neatitikimų nenustatėme.

- RVA 12 pr. ir DSAIS ataskaitoje „Sąnaudų paskirstymo ataskaita“. Neatitikimų nenustatėme.

b) Netaikoma

Kadangi aukščiau išvardytos procedūros nėra nei auditas, nei peržvalga, atliekami pagal Tarptautinius audito standartus ar Tarptautinius peržvalgos standartus (ar atitinkamus nacionalinius standartus ar tvarkas), jokie užtikrinimo dėl Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitų (nurodytos datos duomenimis) mes nepareiškiamo.

Jei būtume atlikę papildomas procedūras arba reguliuojamosios veiklos ataskaitų auditą ar peržvalgą vadovaudamiesi Tarptautiniais audito standartais ar Tarptautiniais peržvalgos standartais (ar atitinkamais nacionaliniais standartais ar tvarkomis), apie kitus dalykus, kuriuos mes būtume pastebėję, būtume jums pranešę.

Mūsų ataskaita yra vienareikšmiškai skirta pirmoje šios ataskaitos pastraipoje išdėstytam tikslui ir skirta jums informuoti, todėl negali būti panaudota kitu tikslu ar perduota kitoms šalims, išskyrus Lietuvos Respublikos teisės aktuose numatytus atvejus. Ši ataskaita yra susijusi tik su procedūrose aukščiau nurodytais reguliuojamosios veiklos ataskaitų straipsniais ir Įmonės reguliuojamosios veiklos ataskaitų, kaip visumos, neapima.

UAB „Deloitte Lietuva“

Įmonės audito pažymėjimo Nr. 001275

Mindaugas Jukna

Atestuotas auditorius

Auditoriaus pažymėjimo Nr. 000580

Vilnius, Lietuvos Respublika

2021 m. balandžio 30 d.

[1] Visų pastebėjimų apibūdinimo detalumas turi būti pakankamas, kad esant poreikiui, remiantis pastebėjimo apibūdinimu, būtų galima atlikti atitinkamus RVA koregavimus:

- Pastebėjimo aprašymas (situacijos apibūdinimas, Įmonės pateiktas situacijos kilmės paaiškinimas (jei numatyta pateikti procedūroje), įtaka RVA ir pan.);

- Informacija reikalinga su pastebėjimu susijusio RVA elemento identifikavimui (inventorinis numeris, sąskaitos-faktūros numeris ir pan.)

- Informacija reikalinga galimoms korekcijoms RVA atlikti t.y. galimos korekcijos suma ir koreguotinas RVA elementas pvz. IMNT likutinė vertė, turto ar sąnaudų pogrupis, pirminis priskyrimas paslaugai, sąnaudų centrui arba bendram veiklos užtikrinimui ir pan.